

**LSI**LEARNY SOCIETY
INTERNATIONAL

PLAQUETTE 2026

IA & TECHNOLOGIES · USAGES & MÉTHODES

Utiliser l'IA sans perdre son esprit critique

Repérer ce qu'une réponse d'IA invente, simplifie, généralise ou cite mal, et décider de ce qu'il faut vérifier avant de s'en servir.

● Cours disponible · sur devis

DURÉE

1 jour (7h)

FORMAT

Présentiel · Distanciel · Hybride

PUBLIC

Salariés, managers et équipes d'entreprise qui utilisent ou vont utiliser l'IA générative pour s'informer, rédiger ou préparer des décisions, quel que soit leur métier.

PRÉREQUIS

Aucun prérequis technique. Avoir déjà posé quelques questions à un outil d'IA générative est utile, pas indispensable. Disposer d'un accès à un outil autorisé par l'entreprise (ou d'un compte gratuit) et à un moteur de recherche. Apporter, si possible, un exemple anonymisé de réponse d'IA qui a posé problème.

Pourquoi cette formation.

Une journée pour apprendre à lire une réponse d'IA comme on relit le travail d'un collaborateur rapide mais parfois approximatif : repérer ce qui est inventé, simplifié, généralisé ou mal cité, et savoir quoi vérifier avant de s'en servir. Les participants travaillent presque exclusivement sur des réponses réelles qui contiennent des défauts.

Plus l'IA générative devient fluide, plus ses erreurs deviennent difficiles à voir. Une réponse bien structurée, sûre d'elle et polie inspire confiance : un chiffre inventé, une source qui ne dit pas ce qu'on lui prête ou un raisonnement qui saute une étape passent alors dans une note, une présentation ou une décision. Le risque ne vient pas seulement de l'outil, mais de l'attention que l'on relâche en le lisant.

La formation installe des réflexes plutôt que des connaissances techniques. Les participants apprennent une typologie des défauts de réponse — invention, simplification abusive, généralisation, citation déformée, faux raisonnement, complaisance, biais — et s'entraînent à les détecter, puis à les provoquer eux-mêmes pour comprendre d'où ils viennent. Ils pratiquent le fact-checking, la remontée aux sources et la mise en contradiction, puis fixent le niveau de supervision humaine adapté à chaque usage, de la simple relecture à la validation par un expert. La journée se termine par l'audit complet d'une note produite par une IA.

OBJECTIFS

À l'issue de la formation.

01 Identifier dans une réponse d'IA les défauts courants : invention, simplification abusive, généralisation, citation déformée, faux raisonnement, complaisance, biais

02 Expliquer pourquoi une réponse fluide et assurée peut être fausse, et ce qui crée la fausse confiance chez le lecteur

03 Vérifier une affirmation en remontant à sa source primaire et en la recoupant avec une source indépendante

04 Contrôler qu'une source citée existe et dit bien ce que la réponse lui attribue

05 Détecter une étape manquante ou une conclusion non justifiée dans un raisonnement produit par l'IA

06 Repérer un biais dans une réponse et dans la question qui l'a produite

07 Mettre une réponse en contradiction pour en faire apparaître les faiblesses, sans prendre la seconde réponse pour une preuve

08 Déterminer le niveau de vérification et de supervision humaine adapté à l'enjeu d'un usage

Le programme.

MODULE 01 • 1 H

Pourquoi une réponse fausse peut paraître juste

- Texte plausible et information vraie : ce que le modèle produit, ce qu'il ne contrôle pas
- Les signaux trompeurs : ton assuré, structure soignée, vocabulaire technique, chiffres précis au décimal près
- Fausse confiance : pourquoi on vérifie moins ce qui est bien présenté ou va dans notre sens
- Supervision humaine : ce que « relire » veut vraiment dire, et qui porte la responsabilité du document final

MODULE 02 • 1 H 30

Les défauts d'une réponse d'IA

- Inventer : chiffres, noms, dates, références et citations fabriqués
- Simplifier et généraliser : la nuance perdue, l'exception présentée comme la règle, le cas particulier étendu à tous
- Mal citer : source réelle qui ne dit pas ce qu'on lui prête, citation tronquée, lien hors sujet
- Faux raisonnement : étape manquante, corrélation prise pour une cause, conclusion plus forte que ses prémisses
- Complaisance : la réponse qui épouse la question orientée ou change d'avis au premier doute exprimé
- Biais : stéréotypes, point de vue dominant, angle culturel ou géographique non signalé

MODULE 03 • 1 H 30

Vérifier : sources, faits et fact-checking

- Repérer les affirmations vérifiables d'une réponse et les classer par enjeu
- Remonter à la source primaire : texte officiel, publication d'origine, données brutes, site de l'organisme concerné
- Contrôler une citation ou une référence : existe-t-elle, dit-elle cela, de quand date-t-elle
- Recouper avec une seconde source indépendante et reconnaître les sources qui se recopient entre elles
- Quand l'IA cherche en ligne : ouvrir et lire les sources affichées au lieu de se fier au résumé

Contradiction et supervision humaine

- Faire contredire une réponse : arguments contraires, hypothèses cachées, cas où la conclusion serait fausse
- Demander à l'IA ses incertitudes et ce qui manque pour conclure, sans prendre sa nouvelle réponse pour une preuve
- Comparer deux outils ou deux formulations pour faire apparaître les divergences
- Niveaux de contrôle selon l'enjeu : relecture, vérification des faits, validation par un expert, usage à proscrire

Cas final : auditer une note produite par l'IA

- Lire une production complète avec la fiche des défauts
- Prioriser les vérifications selon l'enjeu et le temps disponible
- Corriger, signaler ce qui reste incertain, rédiger la fiche d'audit
- Formaliser son protocole personnel de lecture critique

MÉTHODE

Comment on travaille.

PÉDAGOGIE

- Pratique centrée sur des réponses réelles préparées par le formateur, contenant des défauts de tous types
- Exercices de provocation : les participants font eux-mêmes se tromper l'IA pour comprendre d'où viennent les erreurs
- Plus de la moitié du temps en pratique : détection en binôme, vérification individuelle chronométrée, correction collective
- Audit final en binôme, restitué au groupe et commenté par le formateur
- Chaque exercice se fait avec l'outil autorisé dans l'entreprise ; à défaut, avec les versions gratuites de ChatGPT, Claude ou Copilot et des cas fictifs fournis par le formateur.

ÉVALUATION

Test d'entrée sur trois réponses d'IA, exercices de détection suivis tout au long de la journée, audit final évalué sur grille et test de sortie comparé à l'entrée. Attestation de formation remise à l'issue du parcours.

VOUS REPARTEZ AVEC

- La fiche des défauts d'une réponse d'IA, avec exemples et questions de détection
- La méthode de vérification d'une source : existence, conformité à ce qui est cité, date, recoupement indépendant
- Une série de relances pour faire contredire une réponse et en faire apparaître les hypothèses
- La matrice enjeu × vérifiabilité pour choisir le niveau de contrôle d'un usage
- Votre protocole personnel de lecture critique, adapté aux usages de votre poste

INTRA, INTER OU SUR MESURE

Construisons votre session.

TARIF

Sur devis, communiqué avant tout engagement

RÉPONSE

Sous 48 à 72 h ouvrées

MODALITÉS

Présentiel, classe virtuelle ou hybride

CONTACT

contact@lsi-society.com · 06 69 53 48 71

Demander un devis → lsi-society.com/catalogue/ia-esprit-critique

LSI — Learn Society International — Entreprise individuelle Marcus Détrez, 135 avenue du 24 avril 1915, Bâtiment E2, 13012 Marseille, France · SIRET 897 775 094 00039. Déclaration d'activité enregistrée sous le n° 93132113413 auprès du préfet de région Provence-Alpes-Côte d'Azur. Cet enregistrement ne vaut pas agrément de l'État. Exonération de TVA en application de l'article 261-4-4°-a du code général des impôts (formation professionnelle continue).